



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**20 апреля 2017 года**

**Дело № А56-47160/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Чекунов Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Малаевой А.О. (до и после перерыва)

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Обозникова Лариса Алексеевна (адрес: Россия, Санкт-Петербург);

ответчик: Крамаровский Виктор Леонидович (адрес: Россия, Санкт-Петербург);

третье лицо: Закрытое акционерное общество "ГАЛЭКС" (адрес: Россия 199178, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, линия 17-Я В.О. 54/ЛИТЕР А/КОРПУС 4, ОГРН: 1037800015395)

о признании договора купли-продажи недействительным

при участии

- от истца: Новопашин А.И. по дов. от 10.02.2016 (до и после перерыва)

- от ответчика: Крамаровский В.Л. лично (до и после перерыва), Курницкая О.И. по дов. от 11.01.2017 (до и после перерыва), Гаврилов И.И. по дов. от 27.09.2016 (до и после перерыва)

- от третьего лица: Лавров Д.Г. по дов. от 20.09.2016 (до перерыва), Новопашин И.А. по дов. от 09.02.2016 (после перерыва)

**установил:**

Обозникова Лариса Алексеевна (далее – Истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Крамаровскому Виктору Леонидовичу (далее – Ответчик) о признании договора купли-продажи акций от 27.10.2000 недействительным.

Определением от 02.02.2017 по настоящему делу назначена комплексная судебная экспертиза, производство по делу приостановлено.

В связи с поступлением заключений экспертов в судебном заседании 11.04.2017 производство по делу возобновлено. Поскольку Истцом заявлено ходатайство о предоставлении возможности ознакомиться с поступившими заключениями, в судебном заседании объявлен перерыв до 18.04.2017.

Стороны и третье лицо в судебное заседание явились, поддержали ранее сформированные позиции.

После перерыва представителем Истца заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Марочкиной В.В. для дачи пояснений. Ходатайство судом отклонено как необоснованное. Истцом не указано, какие вопросы необходимо задать эксперту, не приведено доводов о неясностях, противоречиях в заключении, в выводах данного эксперта. В обоснование Истец ссылается на противоречие выводов эксперта Марочкиной В.В. выводам экспертов по другим проведенным исследованиям; вместе с тем, эксперт может быть вызван для дачи пояснений по тому заключению, которое подготовил данный эксперт, а не по заключениям других экспертов.

По ходатайству Истца судом объявлен перерыв в судебном заседании в пределах дня заседания.

После перерыва представителем Истца заявлено ходатайство о назначении по делу комиссионной почерковедческой экспертизы. Судом данное ходатайство отклонено, поскольку заключение эксперта Марочкиной В.В. Истцом фактически не оспорено, каких-либо доводов, почему Истец не считает возможным принять данное заключение, не приведено. Суд также учитывает, что Истец не оспаривает выводы заключения технической экспертизы в части давности изготовления документов.

Заявленное представителем Истца устное ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Парфенюка И.Н. для дачи пояснений судом отклонено, поскольку Истцом не указано, какие вопросы необходимо задать эксперту, не приведено доводов о неясностях, противоречиях в заключении, в выводах данного эксперта. Напротив, при обсуждении ходатайства о вызове для дачи пояснений эксперта Марочкиной В.В. представитель Истца пояснил, что к технической экспертизе вопросов не имеет.

Суд рассматривает дело по представленным доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска.

В материалы дела представлена копия, а также суду были представлены два оригинала Договора купли-продажи акций от 27.10.2000 г. (далее – Договор) между Обозниковой Л.А. (Продавец) и Крамаровским В.Л. (Покупатель), в силу которого Продавец продает, а Покупатель покупает 20 именных обыкновенных акций ЗАО «Галэкс», за цену 3 000 руб.

Истец указывает, что данный договор не подписывала, полагает, что он является ничтожной сделкой, выполнен не в дату, указанную на договоре.

Ответчик, возражая против иска, заявил о пропуске срока исковой давности; также полагает, что подача настоящего искового заявления направлена на пересмотр судебных актов по делу № А56-9313/2014, вступивших в законную силу; при рассмотрении указанного дела о фальсификации Договора заявлено не было, также Обозникова Л.А. не оспаривала факт его подписания.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 2013 г.) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно действующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статья 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В силу статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2014 по делу № А56-9313/2014, по делу с участием лиц, участвующих в настоящем деле, удовлетворены иски Крамаровского В.Л. о признании права собственности на акции ЗАО «Галэкс» и истребовании акций. Судом было установлено, что согласно выпискам из реестра акционеров ЗАО «Галэкс» по состоянию на 01.01.2001, 01.11.2002 Крамаровский В.Л. являлся собственником спорных акций ЗАО «Галэкс». Судом апелляционной инстанции также сделан вывод, что количество акций, зарегистрированных за Крамаровским В.Л. до и после 27.10.2000, подтверждает исполнение договоров купли-продажи акций от 27.10.2000 (листы 10-11 постановления).

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлено, что исполнение оспариваемой сделки имело место не позднее 01.01.2001; следовательно, срок исковой давности на дату подачи настоящего иска (07.07.2016) истек.

Истец, заявляя о том, что оспариваемый Договор фактически изготовлен не 27.10.2000, а в иную дату, надлежащих доказательств данному утверждению не представил.

Согласно заключению эксперта № 17-22-Т-А56-47160/2016-ТЭД (эксперт Парфенюк И.Н.), определить время выполнения подписи от имени Крамаровского В.Л., а также печатного текста экземпляра Договора не представляется возможным в связи с тем, что исследуемые штрихи непригодны для оценки времени их выполнения по содержанию в штрихах летучих растворителей (фактическое отсутствие).

Также не нашли подтверждения доводы Истца о неподписании Договора.

Согласно заключению эксперта № 17-22-Т-А56-47160/2016 (эксперт Марочкина В.В.), решить вопрос, кем самой Обозниковой Л.А. или иным лицом (лицами) выполнены исследуемые подписи на двух экземплярах Договора не представилось возможным. Конструктивная простота строения исследуемых подписей, ограничивающая объем идентификационной информации, а также значительная вариационность образцов подписей Обозниковой Л.А., не позволили решить вопрос в какой-либо определенной форме.

Заключения экспертов, полученные по настоящему делу, являются последовательными, непротиворечивыми, суд не видит оснований не доверять экспертам.

Вместе с тем, с учетом следующих обстоятельств:

- недоказанности того, что Договор выполнен не в ту дату, которая на нем проставлена;

- незаявления Истицей о фальсификации Договора в ходе рассмотрения дела № А56-9313/2014;

- фактическое исполнение оспариваемой сделки в 2000 году, что установлено вступившим в силу судебным актом по иному делу, а следовательно истечение срока исковой давности,

- представление самой Истицей одного экземпляра оспариваемого ею Договора, непредставление Истицей экземпляра договора с иным содержанием,

суд полагает, что выполнение подписи самой Обозниковой Л.А. либо иным лицом в данном случае не имеет значения для разрешения настоящего спора.

В связи с изложенным, в том числе с учетом пропуска срока исковой давности, в иске следует отказать.

Расходы Истца по госпошлине и на проведение экспертизы остаются на Истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Чекунов Н.А.