

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 мая 2015 года

Дело № А56-70267/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Журавлевой О.Р., Корабухиной Л.И.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Генеральная строительная компания № 2» Курницкой А.В. (доверенность от 27.01.2015), от общества с ограниченной ответственностью «Монтаж Профиль» Силантьева О.В. (доверенность от 21.01.2014),

рассмотрев 07.05.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтаж Профиль» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2014 (судья Колосова Ж.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 (судьи Мельникова Н.А., Сотов И.В., Черемошкина В.В.) по делу № А56-70267/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Генеральная строительная компания № 2», место нахождения: Санкт-Петербург, Кондратьевский пр., д. 64, корп. 4, ОГРН 1117847075290, ИНН 7804456276 (далее – ООО «ГСК № 2»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж Профиль», место нахождения: Санкт-Петербург, Можевой канал, д. 5, лит. «АХ», пом. 1-Н, ОГРН 1107847039651, ИНН 7805512357 (далее – ООО «Монтаж Профиль»), о взыскании 1 577 521 руб. 94 коп. неосновательного обогащения, 373 615 руб. 22 коп. стоимости оказанных генподрядных услуг, 18 200 руб. стоимости оказанных услуг по вывозу строительных отходов, 1 002 545 руб. 60 коп. неустойки за срыв промежуточных сроков выполнения работ и 1 912 185 руб. 18 коп. убытков. Делу присвоен номер А56-70267/2013.

ООО «Монтаж Профиль» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «ГСК № 2» о взыскании 3 495 285 руб. 77 коп. убытков, причиненных прекращением договора, 142 607 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также об обязанности не чинить препятствия в вывозе строительного оборудования, принадлежащего ему на праве собственности и находящегося на строительной площадке, а именно: «рамы проходной в количестве 237 шт. по 568 руб./шт., всего на сумму 134 616 руб.; рамы с лестницей в количестве 53 шт. по 681 руб./шт., всего на сумму 36 093 руб.; ригеля в количестве 445 шт. по 423 руб./шт., на сумму 188 235 руб.; связи диагональной в количестве 147 шт. по 314 руб./шт., всего на сумму 46 158 руб.; связи горизонтальной в количестве 564 шт. по 152 руб./шт., всего на сумму 85 728 руб.; щита в количестве 657 шт. по 150 руб./шт., всего на

сумму 98 550 руб.; бытовки 2,5*6 (контейнер) в количестве 3 шт. по 69 100 руб./шт., всего на сумму 207 300 руб.» Делу присвоен номер А56-70701/2013.

Определением суда от 11.06.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ГрадоСтрой», место нахождения: 199155, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 44, лит. «А», ОГРН 1137847061538, ИНН 7801595401 (далее – ООО «ГрадоСтрой»).

Определением от 05.02.2014 дела № А56-70267/2013 и А56-70701/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А56-70267/2013.

Решением от 29.08.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19.12.2014, с ООО «Монтаж Профиль» в пользу ООО «ГСК № 2» взыскано 1 577 521 руб. 94 коп. неосновательного обогащения, 373 615 руб. 22 коп. стоимости оказанных генподрядных услуг, 18 200 руб. стоимости оказанных услуг по вывозу строительных отходов, 277 203 руб. 96 коп. неустойки и 34 232 руб. 71 коп. расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска ООО «ГСК № 2» отказано; в удовлетворении иска ООО «Монтаж Профиль» отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе ООО «Монтаж Профиль», ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит изменить решение от 29.08.2014 в части отказа во взыскании 3 495 285 руб. 77 коп. убытков, причиненных прекращением договора подряда, 142 607 руб. 66 коп. процентов за пользования чужими денежными средствами, в части взыскания 277 203 руб. 96 коп. неустойки и в части отказа в удовлетворения требования о нечинении препятствий в вывозе строительного оборудования, постановление апелляционного суда от 19.12.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы не согласен с выводом судов о том, что ООО «ГСК № 2» расторгло договор в одностороннем порядке в соответствии с требованиями статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). По мнению ООО «Монтаж Профиль», срок окончания работ по договору подряда - 04.09.2013, основания для взыскания 277 203 руб. 96 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ отсутствуют, факты причинения ему убытков из-за невозможности реализовать приобретенные материалы и их нахождения на строительной площадке подтверждены представленными доказательствами.

В отзыве ООО «ГСК № 2» просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Представитель ООО «ГрадоСтрой», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в суд не явился, поэтому жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Информация о принятии жалобы к производству, а также о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте суда кассационной инстанции в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В судебном заседании представитель ООО «Монтаж Профиль» поддержал доводы жалобы, а представитель ООО «ГСК № 2» возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «ГСК № 2» (подрядчик) и ООО «Монтаж Профиль» (субподрядчик) заключили договор подряда от 03.12.2012 № ДП023-СПБ/Ф и дополнительное соглашение от 30.05.2013 № 1 к нему.

Пунктом 1.1 договора установлено, что субподрядчик обязался за свой риск, собственными или привлеченными силами и средствами из своих материалов на своем оборудовании в соответствии с условиями договора, заданием подрядчика, проектной документацией, СНиПами, ГОСТами и другими нормами действующего

законодательства разработать рабочий проект и технологическую карту на выполнение комплекса работ по устройству ограждающих конструкций стен автостоянки закрытого типа и самостоятельно согласовать его с проектной организацией.

Общая цена договора составляет 11 550 164 руб. 91 коп. (пункт 2.1 договора).

Пунктом 6.1.1 договора установлено, что после его подписания подрядчик перечисляет субподрядчику авансовые платежи на приобретение материалов на общую сумму 6 559 058 руб. 13 коп. Зачет выплаченных авансовых платежей производится в счет выполнения работ после подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 согласно приложению № 4 к договору.

Платежными поручениями от 14.12.2012 № 4425, от 20.12.2012 № 4540 - 4542 ООО «ГСК № 2» перечислило ООО «Монтаж Профиль» 6 559 058 руб. 13 коп. аванса.

По состоянию на 31.08.2013 ООО «Монтаж Профиль» выполнило работы на общую сумму 4 981 536 руб. 19 коп.

Ссылаясь на необоснованное нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ, ООО «ГСК № 2» направило в его адрес уведомление от 13.11.2013 № 1133 об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке с требованием о возврате неотработанного аванса.

Поскольку ООО «Монтаж Профиль» не возвратило аванс и не выплатило неустойку за нарушение сроков выполнения работ, ООО «ГСК № 2» обратилось в арбитражный суд. ООО «ГСК № 2» также просило взыскать с ООО «Монтаж Профиль» стоимость генподрядных работ, услуг по вывозу строительных отходов и убытков, понесенных в связи с неисполнением субподрядчиком обязательств по договору.

ООО «Монтаж Профиль» просило взыскать с подрядчика убытки, причиненные ему прекращением договора, проценты за пользование чужими денежными средствами и не чинить препятствий в вывозе оборудования, находящегося на строительной площадке.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск ООО «ГСК № 2» частично, в удовлетворении иска ООО «Монтаж Профиль» отказали.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 708 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктами 5.1 и 5.2 договора установлены срок начала выполнения работ 10.12.2012 и срок их окончания - 21.04.2013. Промежуточные сроки выполнения строительно-монтажных работ согласованы сторонами в графике выполнения работ, являющемся неотъемлемой частью договора (приложение № 3). Сроки начала выполнения работ субподрядчиком могут быть перенесены на количество дней, равное количеству дней задержки передачи проектной документации или фронта работ.

Судами установлено, что подрядчик передавал субподрядчику фронт работ поэтапно, о чем составлены акты от 17.01.2013, 12.02.2013, 14.02.2013, 04.03.2013, 06.03.2013 и 27.03.2013.

Поскольку последний акт передачи фронта работ стороны оформили 27.03.2013, то суды пришли к выводу, что срок окончания работ должен быть перенесен пропорционально изменению срока начала выполнения работ, то есть на 07.08.2013.

Податель жалобы указывает, что на участке Л/26-19 были спроектированы проемы под установку противопожарных дверей, ширина которых до 24.03.2013 не была согласована ООО «ГСК № 2» с Инспекцией государственного архитектурно-строительного надзора, в связи с чем считает, что срок окончания работ перенесен на 04.09.2013.

Данный довод кассационной инстанцией не принимается.

По смыслу абзаца 4 пункта 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в установленный срок.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств того, что ООО «Монтаж Профиль» немедленно уведомило ООО «ГСК № 2» о наличии препятствий для выполнения работ в установленный срок и приостановило их выполнение, податель жалобы суду в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил.

Поскольку работы в полном объеме не выполнены субподрядчиком, ООО «ГСК № 2» уведомлением от 13.11.2013 заявило об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке с учетом требований статьи 715 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Факт перечисления ООО «ГСК № 2» субподрядчику 6 559 058 руб. 13 коп. аванса подтвержден материалами дела и сторонами не опровергнут, последний выполнил работы на 4 981 536 руб. 19 коп. Доказательств выполнения работ на всю перечисленную сумму аванса ООО «Монтаж Проект» не представило.

Согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Поэтому в случае расторжения договора подрядчик в связи с отсутствием встречного исполнения со стороны субподрядчика на сумму 1 577 521 руб. 94 коп., уплаченную ему в качестве аванса, вправе требовать ее возврата в качестве неосновательного обогащения на основании пункта статьи 1102 ГК РФ, поскольку у последнего не имеется правовых оснований для удержания полученных от ООО «ГСК № 2» денежных средств.

Таким образом, суды обоснованно взыскали с ООО «Монтаж Профиль» в

пользу ООО «ГСК № 2» 1 577 521 руб. 94 коп. неосновательного обогащения.

Суды также взыскали с ООО «Монтаж Профиль» в пользу ООО «ГСК № 2» 373 615 руб. 22 коп. стоимости генподрядных услуг и 18 200 руб. стоимости услуг по вывозу строительных отходов.

Возражений в отношении названных сумм кассационная жалоба не содержит.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.2 договора установлено, что за нарушение субподрядчиком обязательств (сроков начала и окончания работ, промежуточных сроков выполнения работ и других обязательств, установленных в договоре), он уплачивает подрядчику пени в размере 0,1 процентов от общей стоимости работ по договору.

ООО «ГСК № 2» просило взыскать с ООО «Монтаж Профиль» 1 002 545 руб. 60 коп. неустойки за срыв промежуточных сроков выполнения работ за период с 11.06.2013 по 31.08.2013.

Суд первой инстанции, установив, что срок окончания работ по договору - 07.08.2013, признал правомерным взыскание 277 203 руб. 96 коп. неустойки за период с 08.08.2013 по 31.08.2013 (окончание периода, заявленного в иске ООО «ГСК № 2»).

Довод подателя жалобы об отсутствии у него после 24.06.2013 фактической возможности выполнить работы в связи с закрытием доступа на объект отклоняется как бездоказательный.

Представленными в материалы дела доказательствами (актом о приемки выполненных работ КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3) подтверждается, что ООО «Монтаж Профиль» выполняло работы и устраняло недостатки до 31.08.2013.

Таким образом, взыскание неустойки в размере 277 203 руб. 96 коп. соответствует условиям договора и требованиям норм права.

Суды также правомерно отказали в удовлетворении иска ООО «Монтаж Профиль».

ООО «Монтаж Профиль» в обоснование суммы убытков указало, что в рамках исполнения обязательств по договору оно перечислило третьему лицу 6 800 000 руб., из которых 3 495 285 руб. 77 коп. - стоимость невостребованных материалов, которые должны были быть использованы на объекте, но в связи с односторонним отказом подрядчика от договора не были использованы. ООО «Монтаж Профиль» утверждает, что данные материалы являются уникальными и не могут быть использованы на иных объектах.

В подтверждение заявленных убытков ООО «Монтаж Профиль» представило акты формы КС-2, справки формы КС-3, товарные накладные и платежные поручения.

На основании пункта 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом в силу принципа состязательности участников арбитражного процесса, установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ, истец должен доказать неправомочность действий (бездействия) ответчика, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими

убытками, а также размер этих убытков.

Суды пришли к выводу, что в рассматриваемом деле ООО «Монтаж Профиль» не подтвердило наличия указанных правовых оснований, не представило надлежащих относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих как о приобретении материалов и их использовании именно для выполнения работ по договору, так и об уникальности данных материалов, которые не могут быть использованы либо проданы иным потребителям с целью уменьшения суммы убытков, на что ссылается заявитель.

Представленные ООО «Монтаж Профиль» товарные накладные, счета и платежные документы правомерно не признаны судами достаточными доказательствами, подтверждающими обоснованность требования о взыскании убытков, поскольку в товарных накладных материалы поименованы без указания каких-либо индивидуальных признаков.

Суды приняли во внимание, что все материалы, стоимость которых положена в основу заявленных убытков, были утилизированы в июле 2014 года, что лишает возможность установить объективную истину в части уникальности материалов и невозможности их использования для иных объектов.

Таким образом, ООО «Монтаж Профиль» правомерно отказано в удовлетворении требования о взыскании 3 495 285 руб. 77 коп. убытков и, как следствие, во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикация) является вещно-правовым способом защиты права собственности.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22), применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Таким образом, по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на индивидуально определенное имущество; наличие спорного имущества в натуре и нахождение его у ответчика; незаконность владения ответчиком спорным имуществом; отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества.

В случае недоказанности хотя бы одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения не подлежит удовлетворению.

ООО «Монтаж Профиль» как собственник индивидуально-определенных вещей, истребующий эти вещи из чужого незаконного владения, обязано указать те признаки, которые позволили бы выделить их из однородных вещей, имеющих у ООО «ГСК № 2».

В рассматриваемом случае ООО «Монтаж Профиль» такие признаки не указало.

ООО «Монтаж Профиль» также не представило доказательств наличия указанного имущества на территории ООО «ГСК № 2».

Ввиду изложенного суды пришли к обоснованному выводу о непредставлении ООО «Монтаж Профиль» надлежащих доказательств по заявленным им требованиям.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Доводы жалобы не опровергают сделанных судами выводов и не могут являться основанием для изменения или отмены законных и обоснованных судебных актов по настоящему делу.

Учитывая, что дело рассмотрено полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций применены правильно, кассационная инстанция считает, что основания для отмены вынесенных решения от 29.08.2014 и постановления от 19.12.2014 отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 по делу № А56-70267/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтаж Профиль» - без удовлетворения.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

О.Р. Журавлева

Л.И. Корабухина