



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**04 февраля 2014 года**

**Дело № А56-64620/2013**

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2014 года  
Полный текст определения изготовлен 04 февраля 2014 года

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Чуватина Е.В.**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горбатовской О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: Общество с ограниченной ответственностью "ИнфраХит Монтаж"

должник: Общество с ограниченной ответственностью "Севзаппромстрой"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» от 25.09.2013 по делу №05-13

и встречное заявление общества с ограниченной ответственностью "Севзаппромстрой" к обществу с ограниченной ответственностью "ИнфраХит Монтаж" об отмене решения третейского суда при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» от 25.09.2013 по делу №05-13

при участии

от заявителя: Гныбида О.В., доверенность от 20.01.2014 № 3-99/2013;

Токарева Е.Т., доверенность от 27.01.2014 №3-100/2014;

от должника: Курницкая О.И., доверенность от 09.06.2012;

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью "ИнфраХит Монтаж" (далее – заявитель, ООО "ИнфраХит Монтаж") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Севзаппромстрой" (далее – должник, ООО "Севзаппромстрой") о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» от 25.09.2013 по делу №05-13.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 встречное заявление ООО "Севзаппромстрой" об отмене решения третейского суда при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» от 25.09.2013 по делу №05-13 принято к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным заявлением по настоящему делу.

В судебном заседании представитель ООО "ИнфраХит Монтаж" поддержал заявленные требования, против удовлетворения требований ООО "Севзаппромстрой" возражал.

Представитель ООО "Севзаппромстрой" поддержал встречные заявленные требования, против удовлетворения требований ООО "ИнфраХит Монтаж" возражал.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил следующее:

Между ООО "ИнфраХит Монтаж" и ООО "Севзаппромстрой" был заключен договор строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012.

Пунктом 8.1 договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012 предусмотрено, что в случае недостижения соглашения путем переговоров споры, разногласия, требования или претензии возникающие из настоящего договора или в связи с ним, либо вытекающие из него, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному разрешению в третейском суде при некоммерческом партнерстве «Объединение управляющих компаний в сфере ЖКХ «Созвездие».

Протоколом № 1 от 27.08.2013 советом партнерства третейского суда утверждено новое наименование третейского суда в связи с изменением наименования партнерства, при котором создан третейский суд - Третейский суд при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» (далее – третейский суд).

Третейским судом было рассмотрено дело № 05-13 по иску ООО "ИнфраХит Монтаж" к ООО "Севзаппромстрой" о взыскании в размере 101 954 844 руб. 59 коп., а также по встречному иску ООО "Севзаппромстрой" к ООО "ИнфраХит Монтаж" о взыскании в размере 74 255 734 руб. 66 коп.

Решением Третейского суда от 25.09.2013 по делу №05-13 с ООО "Севзаппромстрой" в пользу ООО "ИнфраХит Монтаж" взысканы полученный аванс по договору строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012, частично штрафные санкции за нарушение срока предоставления банковской гарантии, в соответствии с пунктом 4.2.25 договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012 в размере 40 000 000 руб., частично штрафную неустойку за несоблюдение пунктов 4.2.21, 4.2.22 договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012, в соответствии с пунктом 6.4 договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012 в размере 300 000 руб., пени за пользование чужими денежными средствами по договору строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012, в соответствии с пунктом 7.8 договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012 в размере 260 787 руб. 30 коп., расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде в размере 202 248 руб.; в остальной части требований ООО "ИнфраХит Монтаж" отказано; в удовлетворении встречного иска ООО "Севзаппромстрой" отказано.

Ссылаясь на неисполнение ООО "Севзаппромстрой" указанного решения, ООО "ИнфраХит Монтаж" обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Полагая, что решение Третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, ООО "Севзаппромстрой" обратилось со встречным заявлением об отмене решения Третейского суда.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее – Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

На основании статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 40 Закона о третейских судах лицу, участвующему в третейском разбирательстве, предоставлено право на оспаривание решения третейского суда путем подачи заявления об отмене такого решения в арбитражный суд. При этом такое оспаривание допустимо, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Из разъяснения, содержащегося в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" (далее - Информационное письмо), следует, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Как следует из материалов дела предметом третейского разбирательства явился спор, вытекающий из договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012, пунктом 8.1 которого предусмотрено, что в случае недостижения соглашения путем переговоров споры, разногласия, требования или претензии возникающие из настоящего договора или в связи с ним, либо вытекающие из него, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному разрешению в Третейском суде. Решение Третейского суда является окончательным и обязательным для сторон.

Доказательства заявления должником при заключении договора возражений относительно его содержания, в том числе наличия и содержания в договоре третейского соглашения, представления заявителю протоколов разногласий, в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, условия договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012 были согласованы сторонами и третейское соглашение заключено при обоюдном волеизъявлении сторон.

В связи с чем, поскольку, стороны надлежащим образом согласовали существенное условие третейского соглашения - третейский суд компетентный рассматривать споры, возникающие из договора строительного подряда № 1285/6332/С1 от 12.11.2012, определили предмет третейского соглашения, согласовали условие об окончательности решения Третейского суда, производство по встречному заявлению ООО "Севзаппромстрой" на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 2 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Третейский суд разрешает споры на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Третейский суд принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом обычаев делового оборота (статья 6 Закона о третейских судах в Российской Федерации").

Основные начала гражданского законодательства: равенство участников регулируемых им отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебная защита, закреплены в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статей 18, 27 Закона о третейских судах каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов.

Как следует из материалов третейского дела, истребованных из Третейского суда, при рассмотрении дела ООО "Севзаппромстрой" было заявлено ходатайство о назначении судебно-строительной экспертизы с целью определения объема и стоимости выполненных работ по договору подряда.

Определением Третейского суда от 20.08.2013 по делу №05-13 в удовлетворении ходатайства о назначении судебно-строительной экспертизы с целью определения объема и стоимости выполненных работ по договору подряда отказано в связи с тем, что третейским соглашением стороны договорились, что разбирательство их спора в третейском суде будет происходить только на основании письменных материалов, представленных сторонами, без проведения устного слушания и вызова сторон, в связи с чем, Третейский суд пришел к выводу, что рассмотрение спора происходит на основании письменных материалов, представленных сторонами, дополнительно разъяснив, что если сторона считает необходимым она имеет право представить экспертное заключение по спорному вопросу с целью подтверждения своей позиции в суде.

В соответствии со статьей 29 Закона о третейских судах если стороны не договорились об ином, то третейский суд может назначить экспертизу для разъяснения возникающих при разрешении спора вопросов, требующих специальных познаний, и потребовать от любой из сторон представления необходимых для проведения экспертизы документов, иных материалов или предметов.

Пунктом 2 статьи 24 Регламента Третейского суда также предусмотрено возможность назначения третейским судом экспертизы по делу.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы по основаниям, что разбирательство в третейском суде будет происходить только на основании письменных материалов, представленных сторонами, без проведения устного слушания и вызова сторон, без оценки необходимости специальных познаний в области строительства для проведения экспертизы по делу для разрешения вопросов об объеме и качестве выполненных работ в рамках рассматриваемого спора, должник был лишен права на предоставление доказательств в обоснование своих возражений.

Согласно статье 4 Закона о третейских судах, документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов.

Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно части 2 статьи 8 Регламента Третейского суда определения Третейского суда направляются заказными письмами с уведомлением о вручении; документы считаются полученными в день их доставки, даже в случае если адресат по этому адресу не находится (часть 5 статьи 8 Регламента Третейского суда).

В материалах третейского дела имеется только доказательство направления определения Третейского суда от 20.08.2013 по делу №05-13 об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении судебно-строительной экспертизы, доказательств доставки данного определения должнику не имеется.

Таким образом, надлежащих доказательств, что должник был извещен об отказе в удовлетворении заявленного им ходатайства не имеется в материалах третейского дела, в связи с чем ООО "Севзаппромстрой" было ограничено в праве на представление иных доказательств, в том числе представить экспертное заключение по спорному вопросу с целью подтверждения своей позиции.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы по основаниям, что разбирательство в третейском суде будет происходить только на основании письменных материалов, представленных сторонами, без проведения устного слушания и вызова сторон, без оценки необходимости проведения экспертизы по делу, надлежащего извещения об отказе в удовлетворения ходатайства, третейским судом были нарушены основополагающие принципы права, а именно: принцип состязательности и равноправия сторон в третейском разбирательстве.

При этом суд также учитывает, что заключение эксперта является одним из доказательств, право представления доказательств не может быть ограничено исходя из принципа состязательности. Назначение экспертизы не свидетельствует о нарушении условий договора в части третейского оговора.

Состав суда по делу №05-13 был сформирован на основании статьи 37 Регламента Третейского суда, дело рассматривалось в составе председательствующего судьи Васильева С.В., судьи Даниловцева В.В., судьи Диде Е.А.

Вместе с тем, определение об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы было вынесено единолично председателем состава суда Васильевым С.В.

При вынесения решения суд указал, что в поданном в ходе подготовки ходатайстве о назначении экспертизы единогласно отказано, однако из материалов дела не следует, что данное ходатайство заявлялось повторно.

Как следует из материалов третейского дела по результатам рассмотрения ходатайства о назначении судебно-строительной экспертизы с целью определения объема и стоимости выполненных работ по договору подряда было вынесено определение Третейского суда от 20.08.2013 по делу №05-13.

Таким образом, третейским судом в нарушение статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 18 Закона о третейских судах не была обеспечена ООО "Севзаппромстрой" возможность реализовать право на судебную защиту в полном объеме.

С учетом изложенного, в силу пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовые основания для удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отсутствуют.

В связи с прекращением производства по заявлению ООО "Севзаппромстрой" об отмене решения третейского суда в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная ООО "Севзаппромстрой" государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 150, 151, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**определил:**

Производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Севзаппромстрой" об отмене решения третейского суда при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» от 25.09.2013 по делу №05-13 прекратить.

В удовлетворении требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Саморегулируемой организации некоммерческого партнерства в сфере ЖКХ «Ассоциация управляющих компаний «Созвездие» от 25.09.2013 по делу №05-13 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Севзаппромстрой" из федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 29.11.2013 №735.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа в течение месяца со дня принятия.

Судья

Чуватина Е.В.