

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
14 апреля 2015 года

Дело № А40-203994/14

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 14 апреля 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи У. А. Болдунова (шифр судьи 5-1467),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Текеевой А. М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению)
истца: ООО «ВИАСАТ ГЛОБАЛ» (ОГРН 5067746471766, ИНН 7717567251)
к ответчику: ООО «РИКО-ТВ» (ОГРН 1027806069224, ИНН 7811007313)
о понуждении исполнить обязательства по договору от 01.01.2010 г. № 139/P/ru,
с участием:
от истца: Никитин Д. Е. (доверенность от 01.12.2014 г.);
от ответчика: Курницкая О. И. (доверенность от 14.11.2014 г.);

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВИАСАТ ГЛОБАЛ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «РИКО-ТВ» о понуждении исполнить обязательства по договору от 01.01.2010 г. № 139/P/ru, а именно осуществить допуск дипломированного бухгалтера, определенного и уполномоченного Истцом, к книгам и записям Ответчика, находящимся в месте постоянного нахождения Ответчика по адресу - 195279, Санкт-Петербург, пр.Энтузиастов, 38., в которых содержится информация об общем количестве Абонентов, имеющих доступ к телеканалам «ТВ 1000», «ТВ 1 ОООЭкшн», «ТВЮООРусское Кино», «Виасат Хи-стори», «Виасат Эксплорер», «Виасат Спорт (Спортивный канал Виасат)».

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства, вытекающие из договорных отношений.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил удовлетворить исковые требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, просил в его удовлетворении отказать, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований.

Кроме того, представил ходатайство, в котором просил оставить иск без рассмотрения в порядке п. 2 ч.1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором

Между тем в материалах дела представлены доказательства соблюдения п.6.1 договора, таким образом оснований для оставления иска без рассмотрения не имеется.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела между сторонами заключен договор № 139/Р/ги от 01.01.2010г. о предоставлении права трансляции телеканалов на территории г. Санкт-Петербурга.

В соответствии с условиями указанного Договора (п.6.1. и 6.2.), Ответчик обязан вести полные и точные записи о количестве подключенных к телевизионному кабелю домов и своих абонентов и предоставляет Истцу доступ к соответствующим записям в течении срока действия Договора и 2-х лет после его истечения.

В обосновании исковых требований истец указывает на то, что согласно указанным положениям, Истец направил Ответчику уведомление, согласно которому извещал Ответчика о своем желании реализовать вышеназванные положения Договора и ознакомится с соответствующими записями в удобное для ответчика время.

Однако, как указал истец, согласно письма Ответчика от 29.08.2014 № 73, последний отказался предоставлять Истцу какие-либо данные о заключенных Договорах с Абонентами, чем нарушил собственные обязательства, вытекающие из Договора.

Данные доводы признаны судом несостоятельными и отклонены ввиду их противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением истцом норм материального права.

Между тем в соответствии с условиями договора о кабельном вещании каналов ВИАСАТ в России (для местных частных абонентов) № 139/Р/ги от 01.01.2010, заключенного между сторонами, а именно пункта 5.2. «Пользователь (ООО «РИКО-ТВ») в течение 5 (пяти) дней после окончания каждого месяца, предоставляет Правообладателю (Истцу по делу) отчет».

В соответствии с указанным пунктом договора ежемесячно по электронной почте Ответчик предоставлял Истцу отчеты о количестве абонентов. На основании ежемесячно получаемых сведений о количестве абонентов Истец ежемесячно выставял Ответчику счета на оплату услуг по договору на протяжении всего периода его (договора) действия. Каждый такой счет в свою очередь содержал сведения о количестве абонентов.

Указанные выше ежемесячные отчеты подшиваются ООО «РИКО-ТВ» в книгу записей о количестве абонентов. Никаких иных книг или записей о количестве подключенных к сети абонентов Ответчик не вел и, соответственно, представить истцу не имел возможности.

Предоставлять Истцу по его требованию договоры, заключенные непосредственно с абонентами ООО «РИКО-ТВ» не имеет права, поскольку указанные договоры содержат персональные данные абонентов (ФИО, паспортные данные и прочее). Предоставление таких сведений (договоров с абонентами) будет являться прямым нарушением требований ФЗ "О персональных данных" от 27.07.2006 № 152-ФЗ.

Кроме того суд отмечает, что указанное условие в спорном договоре о кабельном вещании каналов ВИАСАТ в России (для местных частных абонентов) № 139/Р/ги от 01.01.2010 отсутствует. Выполнение требований об обеспечении «технического доступа к телевизионным каналам, определенным в договоре №139/ги», также не предусмотрено спорным договором.

Как установлено судом, в соответствии с п. 6.2. договора, в течение Срока и двух (2) лет после его истечения, независимый дипломированный бухгалтер, назначенный Правообладателем, имеет право один раз в год (если на основании надлежащей причины не требуются дополнительные проверки) проверять в офисе Пользователя, за счет Правообладателя, соответствующие книги и записи Пользователя в обычные

рабочие часы, после предварительного, не менее чем за пять (5) дней, уведомления, с целью удостовериться в точности любого или всех отчетов Пользователя в рамках настоящего Договора.

Между тем, истец в своих исковых требованиях не требует предоставить доступ к записям или допуск бухгалтера в офис, а просит обязать ООО «РИКО-ТВ» исполнить обязательства по Договору № 139/Р/гн и представить данные о Абонентах, имеющие заключенные с Ответчиком договоры, а также технический доступ к телевизионным каналам, определенным в Договоре № 139/Р/гн.

Таким образом, требования истца не соответствуют положениям договора и не обладают признаками исполнимости. Кроме того, соответствующие данные о количестве абонентов предоставлялся истцу, что последним не оспаривается.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих нарушение его прав, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 15, 309, 310, 314, Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 148, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения отказать.

В удовлетворении исковых требований ООО «ВИАСАТ ГЛОБАЛ» (ОГРН 5067746471766, ИНН 7717567251) отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов