

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

04 мая 2016 г.

Дело № А40-178091/15-91-1207

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2016г.

Полный текст решения изготовлен 04 мая 2016г.

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Климовой Д.А.

протокол ведется с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Научно-Технический центр «Микротурбинные технологии» (ОГРН: 1077847480281, ИНН: 7816418839, адрес: 192171, г. Санкт-Петербург, ул. Ивановская, д. 13А)

к ответчику Акционерное общество «РУСАТОМ Энерго Интернешнл» (ОГРН: 1117746592149, ИНН: 7706759586, адрес: 119180, г. Москва, пер. Старомонетный, д. 26)

об обязанности принять результат работ по третьему этапу договора №312/1152-Д от 24.11.2014, взыскании задолженности в размере 2 900 000 руб., пени в размере 411 800 руб., расторгнуть договор №312/1152-Д от 24.11.2014

при участии:

от истца – Курницкая О.И. доверенность от 27.04.2015 27/04/2015

от ответчика – Барабанов М.А. доверенность от 25.01.2016 № 312/14/2016-ДОВ

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об обязанности принять результат по третьему этапу договора № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014; о взыскании суммы в размере 29 000 000,00 руб., пени в размере 1 032 400 руб.; о расторжении договора № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и

созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014 (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ).

Протокольным определением суда от 28.01.2016 в порядке ст. 124 АПК РФ произведена смена наименования Ответчика с Акционерного общества «РУСАТОМ ОВЕРСИЗ» на Акционерное общество «РУСАТОМ Энерго Интернешнл».

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, с учетом уточнения.

Ответчик в судебное заседание явился, требования не признал по доводам, изложенным в отзыве, в судебном заседании пояснил, что в отношении суммы пени по 1 и 2 этапам не возражает.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов дела усматривается, что 21 ноября 2014 года между Истцом - Обществом с ограниченной ответственностью «НТЦ «Микротурбинные технологии» и Ответчиком - Акционерным Обществом «Русатом Оверсиз» заключен договор № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы "Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии".

В соответствии с договором №312/1152-Д от 24.11.2014 ООО «НТЦ Микротурбинные технологии» выполнило работы по 3 этапу работ «Разработка конструкторской и эксплуатационной документации МТУ-500О11С» года и сдало 27.05.2015 отчетные документы. До настоящего времени акт сдачи-приемки работ не подписан, никаких возражений по выполненным работам не представлено.

Стоимость работ по третьему этапу составляет 29 000 000,00 рублей.

В соответствии с п. 5.4 указанного договора Заказчик (АО «Русатом Оверсиз») в течение 10 дней после принятия этапа работы должен оплатить их соответствии с Приложением №2.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 769 ГК РФ по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ исполнитель обязуется разработать образец

нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В силу положений абзаца 1 статьи 773 ГК РФ и абзаца 3 статьи 774 ГК РФ исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результат в предусмотренный договором срок, а заказчик - принять результаты выполненных работ и оплатить их.

Согласно п. 1.1. вышеуказанного договора и в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 774 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

На основании вышеизложенного и в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 774 Гражданского кодекса Российской Федерации задолженность Ответчика перед истцом составляет за выполненную работу в размере 29 000 000,00 рублей.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействий), возлагается на соответствующие органы или должностное лицо.

Истцом в материалы дела представлены: электронная переписка между ответственными исполнителями Истца и Ответчика по спорному договору № 312/1152-Д от 24 ноября 2014 года на выполнение опытно-конструкторской работы "Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500011С для выработки электрической энергии", представленная с настоящим ходатайством Арбитражному суду города Москвы в виде:

- протокола осмотра доказательств нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга по заявлению от ООО «НТЦ «Микротурбинные технологии» от 31 марта 2016 года информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования интернет на странице электронной почты Барскова В.В. на 47 листах (далее по тексту протокол № 1)

- протокола осмотра доказательств нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга по заявлению от ООО «НТЦ «Микротурбинные технологии» от 31 марта

2016 года информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования интернет на странице электронной почты Беседина С.Н. на 22 листах (далее по тексту протокол № 2)

Как следует из представленных истцом документов в соответствии с приказом № 62 от 25 ноября 2014 года от Общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Микротурбинные технологии» ответственным исполнителем Истца по договору был назначен инженер технического отдела Барсков Виктор Валентинович.

С момента начала выполнения обязательств по договору все технические вопросы в отношении Заказчика - Ответчика по настоящему делу - от имени Общества вел Барсков В.В. с обязательной отправкой копии писем на e-mail Генерального Директора Общества Беседина С.Н..

На адрес Барскова В.В. и Генерального Директора Беседина С.Н. было направлено письмо Ответчика № 312-010/470 от 24 февраля 2015 года (л.д.4-5 тома 4) о приостановке работ по второму этапу в связи с изменением Технического задания нами, Истцом по делу, что, по мнению Ответчика, являлось недопустимым и требовало изменения (л. 11-13 копии протокола № 1).

На листах 15-16 протокола № 1 усматривается, что 10 марта 2015 года (окончательно второй этап по договору был сдан и принят Ответчиком 04 марта 2015 года, в этот же день была произведена оплата второго этапа), то есть после письма Ответчика о «приостановке работ по всему договору» Барсков В.В. направляет ответственному сотруднику Ответчика Кривошеину Р.А. письмо по третьему этапу работ по основным технико-экономическим характеристикам МТУ-500ORS. На что Кривошей Р.А. (л. 18-20 протокола № 1) отвечает 18 марта 2015 года, что он берет это в работу и предлагает обсуждать уже внедрение этой установки после завершения всех работ по договору.

04 июня 2015 года (л.21 протокола № 1) уже другой сотрудник Ответчика - Мамаева М.В. сообщает о получении факса и подтверждает, что ожидает еще и приложения к данному письму (речь идет о доработках результата третьего этапа работ и досылке следующего комплекта документов с изменениями).

04 июня 2015 года (лист 23-31 протокола № 1) Барсков В.В. направляет Кривошеину Р.А. ведомость представленной документации со внесенным изменениям третьего этапа.

На листе 33 протокола № 1 Кривошей Р.А. сообщает, что он подправил КД (конструкторскую документацию) и обращает внимание на отсутствие спецификации системы вакуумирования и прочее.

Далее на листах 35-46 протокола № 1 идет техническая переписка по замечаниям, изменения и дополнениям третьего этапа работ, сданного Ответчику 28 мая 2015 года.

Анализируя протокол № 2 (переписка с ответственным исполнителем Ответчика Кривошейным Р.А. Генерального Директора Общества Беседина С.Н.) суд делает вывод о том, что работа по спорному договору никогда не приостанавливалась в силу следующего:

01 июня 2015 года (лист 10 -12 протокола № 2) Кривошей Р.А. пишет электронное письмо Беседину С.Н. о том, что работы по проверке КД - Конструкторской документации - (в рамках завершеного третьего этапа работ договора) начата. Имеются замечания, которые перечислены в тексте письме и требуют устранения.

04 июня 2015 года (листы 14-16 протокола № 2) тот же Кривошей Р.А. дополняет ранее представленные замечания по третьему этапу, которые должны быть устранены.

06 июня 2015 года (листы 18-19, 21 протокола № 2) Кривошей Р.А. просит устранить последние замечания по выполненным в рамках третьего этапа работам, которые и были устранены Истцом в полном объеме.

Таким образом, ни в одном из электронных писем работников Ответчика в период с 24 февраля по 06 июня 2015 года не содержится ни одного упоминания о том, что работы по данному договору приостановлены и обязательства не должны выполняться до наступления какого-либо события или иного промежутка времени.

Из переписки усматривается, что сторонами производилась рабочая переписка в соответствии с обычаями делового оборота, что фактически подтверждает - работы по договору не приостанавливались, а велись постоянно и в постоянном контакте с Заказчиком.

Факт наличия задолженности подтвержден истцом, и доказательств ее погашения полностью или частично ответчиком суду не представлено, в связи с чем требование истца о взыскании задолженности в размере 29 000 000,00 руб. является доказанным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, с учетом допущенной просрочки в оплате по договору ответчику начислена пеня в сумме 1 032 400 руб. 00 коп.

Пунктом 8.2 договора предусмотрена ответственность Заказчика за нарушение сроков окончательной оплаты выполненных работ по требованию Исполнителя в виде пени в размере 0,01 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Требование истца о взыскании пени в сумме 1032 400 руб. 00 коп., начисленной в соответствии с п. 8.2. договора также является правомерным с учетом допущенной ответчиком и подтвержденной материалами дела просрочки в оплате. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ у суда не имеется.

Истцом заявлено требование о расторжении договора № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014.

В соответствии с договором №312/1152-Д от 24.11.2014 ООО «НТЦ «Микротурбинные технологии» выполнило работы по 3 этапу работ «Разработка конструкторской и эксплуатационной документации МТУ-500ОРС» года и сдало 27.05.2015 отчетные документы.

Поскольку, в соответствии с п.4.2 указанного договора Заказчик (ОАО «Русатом Оверсиз») в течение 10 дней с даты получения результатов работы от Заказчика не поступило отказа от приемки работ, на основании подписанного договора и статей 401 и 720 ГК РФ акт сдачи-приемки работ считается акцептованным 10.06.2015 года.

В соответствии с п.5.4 указанного договора Заказчик (АО «Русатом Оверсиз») в течение 10 дней после принятия этапа работы должен оплатить их соответствии с Приложением №2.

Как следует из материалов дела, Заказчиком не подписан акт сдачи-приемки работ по 3-му этапу и оплата за него не проведена

В соответствии со статьей 769 ГК РФ по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ исполнитель обязуется разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В силу положений абзаца 1 статьи 773 ГК РФ и абзаца 3 статьи 774 ГК РФ исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результат в предусмотренный договором срок, а заказчик - принять результаты выполненных работ и оплатить их.

Отсутствие приемки третьего этапа работ по договору, а также отсутствие оплаты третьего этапа делает невозможным продолжение работ по договору и переход

к четвертому этапу работ. Данные обстоятельства являются существенным нарушением условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию же одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной (подпункт 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации). Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со статьей 718 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно положениям статьи 719 Гражданского кодекса РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

07.09.2015 истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора №312/1152-Д от 24.11.2014. Факт получения ответчиком уведомления от 07.09.2015 №107 не оспаривается.

Таким образом, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о расторжении договора № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014.

Суд также считает обоснованным требование истца об обязанности Акционерное общество «РУСАТОМ Энерго Интернешнл» принять результат работ по третьему этапу Договору № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014.

Доводы, изложенные в отзыве ответчика, оценены судом и не приняты как необоснованные. Ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ заявлено не было.

Судебные расходы подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 10, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 506 ГК РФ, ст.ст. 10, 65, 66, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Обязать Акционерное общество «РУСАТОМ Энерго Интернешнл» (ОГРН: 1117746592149, ИНН: 7706759586, адрес: 119180, г. Москва, пер. Старомонетный, д. 26) принять результат работ по третьему этапу Договору № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014.

Расторгнуть Договор № 312/1152-Д на выполнение опытно-конструкторской работы «Проведение ОКР по разработке и созданию опытного образца микротурбинной установки МТУ-500ОРС для выработки электрической энергии» от 24.11.2014.

Взыскать с Акционерного общества «РУСАТОМ Энерго Интернешнл» (ОГРН: 1117746592149, ИНН: 7706759586, адрес: 119180, г. Москва, пер. Старомонетный, д. 26) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-Технический центр «Микротурбинные технологии» (ОГРН: 1077847480281, ИНН: 7816418839, адрес: 192171, г. Санкт-Петербург, ул. Ивановская, д. 13А) задолженность за выполненные работы по третьему этапу в размере 29.000.000 (Двадцать девять миллионов) руб.; пени в размере 1.032.400 (Один миллион тридцать две тысячи четыреста) руб.; расходы на оплату госпошлины в размере 51.559 (Пятьдесят одна тысяча пятьсот пятьдесят девять) руб.

Взыскать с Акционерного общества «РУСАТОМ Энерго Интернешнл» (ОГРН: 1117746592149, ИНН: 7706759586, адрес: 119180, г. Москва, пер. Старомонетный, д. 26) в доход федерального бюджета расходы на оплату госпошлины в размере 133.603 (Сто тридцать три тысячи шестьсот три) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Шудашова Я.Е.