

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е**20 ноября 2014 года****Дело № А40-150415/14
(шифр 15-1265)**

Резолютивная часть решения объявлена «18» ноября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено «20» ноября 2014 года.

г. Москва**Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего:** М.А. Ведерников,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

Общества с ограниченной ответственностью «ВИАСАТ ГЛОБАЛ», ОГРН 5067746471766, ИНН 7717567251, дата регистрации 07.09.2006 г. (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д.4, корп.4)

к Обществу с ограниченной ответственностью «РИКО-ТВ», ОГРН 1027806069224, ИНН 7811007313, дата регистрации 11.02.1993 г. (193318, г. Санкт-Петербург, пр-т Пятилеток, д.2, литер А, пом. 8Н);

о понуждении к исполнению обязательств**при участии представителей сторон:**

от заявителя: Базилевский И.А. по дов. б/н от 01.09.2014

от ответчика: Курницкая О.И. по дов. б/н от 14.11.2014

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВИАСАТ ГЛОБАЛ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к «РИКО-ТВ» об обязанности ООО «РИКО-ТВ» исполнить обязательства по Договору № 139/Р/ru и представить данные о Абонентах, имеющие заключенные с Ответчиком договоры, а также технический доступ к телевизионным каналам, определенным в Договоре № 139/Р/ru.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 18.11.2014 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, считает требования истца не подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Между Истцом (ООО «Виасат Глобал») и Ответчиком (ООО «РИКО-ТВ») был заключен Договор № 139/P/ru о предоставлении права трансляции телеканалов на территории г. Санкт-Петербурга.

В соответствии с условиями указанного Договора (п.6.1. и 6.2.), Ответчик обязан вести полные и точные записи о количестве подключенных к телевизионному кабелю домов и своих абонентов и предоставляет Истцу доступ к соответствующим записям в течении срока действия Договора и 2-х лет после его истечения.

Согласно указанным положениям, Истец направил Ответчику уведомление, согласно которому извещал Ответчика о своем желании реализовать вышеназванные положения Договора и ознакомится с соответствующими записями в удобное для ответчика время.

Однако, как указал истец, согласно письма Ответчика от 29.08.2014 № 73, последний отказался предоставлять Истцу какие-либо данные о заключенных Договорах с Абонентами, чем нарушил собственные обязательства, вытекающие из Договора.

На основании изложенного, истец обратился с иском в суд с настоящими требованиями.

Непосредственно исследовав доводы истцов в указанной выше части, суд пришел к выводу об отклонении заявленных требований, в силу следующих обстоятельств.

Как было указано выше, в соответствии с условиями договора о кабельном вещании каналов ВИАСАТ в России (для местных частных абонентов) № 139/P/ru от 01.01.2010, заключенного между сторонами, а именно пункта 5.2. «Пользователь (ООО «РИКО-ТВ») в течение 5 (пяти) дней после окончания каждого месяца, предоставляет Правообладателю (Истцу по делу) отчет».

В соответствии с указанным пунктом договора ежемесячно по электронной почте Ответчик предоставлял Истцу отчеты о количестве абонентов. На основании ежемесячно получаемых сведений о количестве абонентов Истец ежемесячно выставлял Ответчику счета на оплату услуг по договору на протяжении всего периода его (договора) действия. Каждый такой счет в свою очередь содержал сведения о количестве абонентов.

Как пояснил ответчик в ходе судебного разбирательства, указанные выше ежемесячные отчеты подшиваются ООО «РИКО-ТВ» в книгу записей о количестве абонентов. Никаких иных книг или записей о количестве подключенных к сети абонентов Ответчик не вел и, соответственно, представить истцу не имел возможности.

Предоставлять Истцу по его требованию договоры, заключенные непосредственно с абонентами ООО «РИКО-ТВ» не имеет права, поскольку указанные договоры содержат персональные данные абонентов (ФИО, паспортные данные и прочее). Предоставление таких сведений (договоров с абонентами) будет являться прямым нарушением требований ФЗ "О персональных данных" от 27.07.2006 № 152-ФЗ.

Кроме того суд отмечает, что указанное условие в спорном договоре о кабельном вещании каналов ВИАСАТ в России (для местных частных абонентов) № 139/P/ru от 01.01.2010 отсутствует. Выполнение требований об обеспечении «технического доступа к телевизионным каналам, определенным в договоре №139/ru», также не предусмотрено спорным договором.

Как установлено судом, в соответствии с п. 6.2. договора, в течение Срока и двух (2) лет после его истечения, независимый дипломированный бухгалтер, назначенный Правообладателем, имеет право один раз в год (если на основании надлежащей причины не требуются дополнительные проверки) проверять в офисе Пользователя, за счет Правообладателя, соответствующие книги и записи Пользователя в обычные рабочие часы, после предварительного, не менее чем за пять (5) дней, уведомления, с

целью удостовериться в точности любого или всех отчетов Пользователя в рамках настоящего Договора.

Между тем, истец в своих исковых требованиях не требует предоставить доступ к записям или допуск бухгалтера в офис, а просит обязать ООО «РИКО-ТВ» исполнить обязательства по Договору № 139/P/ru и представить данные о Абонентах, имеющие заключенные с Ответчиком договоры, а также технический доступ к телевизионным каналам, определенным в Договоре № 139/P/ru.

Таким образом, требования истца не соответствуют положениям договора и не обладают признаками исполнимости. Кроме того, соответствующие данные о количестве абонентов предоставлялся истцу, что последним не оспаривается.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца являются не обоснованными и подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленных требований.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 10, 12, 1253.1, 1477, 1482, 1483, 1484, 1515 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников